JESVS, MARIA, JOSEPH.

IN PROCESSV

DOCTORIS IOANNIS Lope, Presbyteri.

SVPER APPREHENSIONE.

ACTVARIO MALANQVILLA.

SOBRE VNA RACION DE MENSA, fundada en la Metropolitana de Zaragoza, y Templo del Salvador.

1 
OñA Maria, muger de Arnaldo Maestro, en su vltimo testamento, que hecho fue en Zaragoza, quinto die in exitu mẽsis Februarij de la era 1293. que es a 23. de Febrero de el año 1255. dispuso de sus propios bienes, despues de varios legados, la fundacion de vna Capellania, ò Racion, con la clausula del tenor si-

guiente: *Omnia vero alia mea bona mobilia, & immobilia, quæ habeo dimito præpositura Ecclesiæ Cæsaraugustanæ Sedis, in perpetuum tali modi, vt Præpositus dictæ Ecclesiæ qui pro tẽpore fuerit teneat vnum Capellanum, qui quotidie in perpetuum celebret Missam in dicta Ecclesia Sancti Salvatoris, in illo Altari in quo voluerit Prior, & Sacrista dictæ Ecclesiæ. Qui Capellanus deserviat Choro ipsius Ecclesiæ in omnibus horis Nocturnis, & Diurnis. Cui Capellano Præpositus eiusdem Præpositura, qui pro tempore fecerit det quotidie in perpetuum portionem in omnibus Canonicalem, sicut vni ex Canonicis ipsius Ecclesiæ Sancti Salvatoris, & decem aureos Alphonsinos boni auri, & recti ponderis pro vestuario annuatim in festo Sanctæ Mariæ mensis Septembris. Et statuo, quod post decessum vnius Capellani, infra vnum mensem sit alius Capellanus perpetuus constitutus. & sic fiat in perpetum de quolibet Capellano, sive sit de propinquioribus meis, sive aliunde: tamen vollo, quod Prior, & Sacrista dictæ Sedis habeant potestatem eligendi & instituendi prædictum Capellanum in perpetuum, iuxta arbitrium & cognitionem eorum: sed in præsenti ego eligo, & instituo in meum Capellanum Dominum Petrum de los Corrals Presbyterum, qui in vita sua percipiat portionem & vestuarium, & faciat prædictum servitium, prout superius continetur.*

2 Fue erigida la Racion en el Altar de S. Leonardo, y subrogados autoritate Apostolica, en lugar del Prior, y Sacristan, el Dean, y Cabildo de dicha

San-

Santa Iglesia, la qual possèyò el Licenciado Mateo Gorrite, que muriò en 2. de Mayo del año 1702. por cuya muerte los muy Ilustres Señores Dean, Canonigos, y Cabildo, en 8. de dicho mes eligieron, proveyeron, è instituyeron en Racionero al D. D. Juan Lope Aprehendiente.

El Señor Arzobispo en 13. de Iunio, por no aver presentado ante su Excelencia los dichos Señores Dean, y Cabildo la Racion vacante, dentro de el mes prescripto en la fundacion, passò a conferirla por drecho de devoluciõ, al Licenciado D. Jorge Nassarre, que ha dado proposicion con dicho titulo, y el Consejo con vista, y reflexion de los meritos deducidos por ambas partes, ha participado a esta la Duda siguiente.

DVBIVM.

CVM ad portionem fundatam in Sancta Ecclesia Cæsaraugustana, & Templo nostri Salvatoris, vacantem per obitum Matthæi Gorrite, in hoc Processu concurrant Doctor Ioannes Lope, & Georgius Nassarre Presbyteri: primus intra mensem electus, & institutus per Decanum, & Capitulum Canonicorum, subrogatos in locum Prioris, & Sacristæ tempore regularitatis; quibus per fundatricem fuit concessa electio, & institutio intra mensem à die vacationis, tam respectu illius consanguineorum, quam extraneorum, eis deficientibus, potestasque prædicta eligendi, & conferendi; non solum generalis ostendatur in Canonicatibus, Portionibus, & Beneficijs, quorum provisio, & electio ad

illud

illud pertinet, ex testibus super dicta consuetudine receptis, sed etiam specialis, ex Curia Magnifici Domini Iustitiæ Aragonum sententia lata in Processu Apprehensionis Gasparis Garnoi de anno 1558. & vltimo statu istius portionis: quamvis Georgij provisio, & collatio per Excellentissimum Dominum Archiepiscopum facta iure devoluto, ob defectum præsentationis Decani, & Capituli intra mensem, quatuorque collationes medio tempore per Ordinarium tanquam de iure Patronatus exhibeãtur, cum devolutio tantùm locum habeat, ex omissione, & negligentia præsentandi intra mensem, quando clarè constat Beneficium esse iuris Patronatus, & non adest causa probabilis in Capitulo super iure conferendi intra tempus assignatum, videtur ex supradictis, Doctorem Lope potiori titulo ad apprehensionem venire, vt antecessoris possessione manuteneatur.

4. A quatro puntos se reduce la Duda; el primero consiste en que el Doctor Lope se halla eligido, è instituido por el Dean, y Cabildo, a quienes diò dicha facultad la fundadora, en la institucion, ò testamento: El segundo se reduce a la possession en que se halla el Cabildo de eligir, è instituir, no solo en los Canonicatos, sino en las Raciones, y Beneficios que son de provision, y eleccion de el mismo Cabildo, como lo calificò la sentencia de el Processo Gasparis Garnoy del año 1558. El tercero consiste en el vltimo estado de la Racion vacante, en que se reconoce, que la provision, y colacion pertenece al Cabildo: Y finalmente, que el Cabildo ha tenido causa probable

pa-

para vsar del drecho, y potestad de conferir la Racion vacante, la qual escusa la Devolucion introducida de drecho para el caso de omission, y negligencia.

PVNTO PRIMERO.

QVE EN LA INSTITVCION DE LA Racion vacante, no està atribuida a los Patrones la facultad de instituir canonicamente.

5 AVnque la palabra *instituir*, por su equivoca, y general significacion, puede comprehender la colacion canonica; pero tambien se adapta a la presentacion, y a qualquiera genero de provision ex Loter. *de re benefic. lib. 2. quæst. 1. nu. 11.* ibi: *Institutio quamvis nomen generis sit, ideoque aptum comprehendere institutionem, collationem, electionem, & quamcumque aliam dispositionem* consonant Barbosa *de offic. & potest. Episcop. Allegat. 72. num. 172.* Murga *de Benefic. quæst. 3. nu. 79.* de manera, que su interpretacion pende de la naturaleza de la materia sugeta, y mente verosimil de el que la profiere, como lo funda el mismo Loterio, *num. 18.* y deve explicarse: *Per discretionem, que dicitur efficatrix omnis virtutis, & velluti muta quedam ratio cordibus nostris insonat*; y assi parece, que segun esta discrecion las palabras de la testadora: *habeant potestatem instituendi*, no podràn atribuirse a la potestad, y drecho de conferir, sino al de presentar, como con Parisio *cons. 144. num. 14.* lo

 di-

dixo la Rota *part.18.recent. decis.547. num.10.* hablando de la palabra *conferir*, mas expressiva, y menos general, ibi: *Verbum conferre, ratione subiectæ materiæ, idem est ac præsentare.*

6 La naturaleza de la materia sugeta, por ser espiritual, y atribuida por vna muger en el testamẽto, persuade, que la palabra *instituir*, solo puede cõprehender el drecho de presentar, y no el de conferir canonicamente, como en terminos lo resuelve, explicando el assunto Loterio *num.* 20. ibi: *Proindeque si in testamento fundator mandaverit conferre Capellam à se erectam per suos hæredes, minimè hoc casu hærebimus vocis proprietati, quæ illius dispositio, tanquam impossibilis subvertatur, sed ex natura subiectæ materiæ flectemus vocem, quæ usus est ad ius præsentandi,* Barbos. *cons.33. num.17. cum seqq. lib. 2.* especialmente atendiendo a la calidad de la testadora: *Præcipuè si ageretur de fundatione facta per Idiotam, cum verba intelligantur secundũ qualitatem personæ proferentis,* Loter. *lib.2. quæst. 47. num.58.* en cuyo caso, *non à solo nomine, sed à toto sermone pendere debet dispositio, leg. unic. Cod. bad. tol.* Peregrin. *cons.58. lib.3. num.3.*

7 Del cõtexto de las clausulas del testamẽto se manifiesta la voluntad de la Fundadora en querer solo atribuir el drecho de presentar, pues dize: *Volo quod habeant potestatẽ*, querer q̃ por dicha disposicion, sin autoridad del Ordinario, tengan el Prior, y Sacristã autoridad de cõferir, es impossible de drecho: Luego las palabras directas: *Volo quod habeant potestatem*, que no dependen de fecho ageno, solo podràn

com-

comprehender el drecho de presentar, que pudo atribuir la testadora, como lo convencen las inmediatas: *Sed in præsenti ego eligo & instituo*; las quales declaran las antecedentes: *Volo quod habeant potestatem*, pues la potestad que de presente vsa: *De præsenti eligo, & instituo*, quiere que tengan el Prior, y Sacristan: *Volo quod habeant potestatē*, y assi la sugeta materia, y mente verosimil de la testadora, manifiestā notoriamente estàr atribuido el drecho de presētar, y no el de instituir, ni cōferir canonicamēte.

8 Aumentase otra clausula de la misma institucion, en que hablando con su Capellan, a quien dexa vna Casulla, dize: *Dimitto Capellano meo quem instituo*, de la qual se declara la voluntad, y mente de la testadora, en la comprehension de la palabra *instituir*; pues es cierto, que en dicho Legado solo explicò, que dexava la Casulla al Capellan, que eligia, y nombrava; y como vnas clausulas se declaran por otras, y las antecedentes, por las subsiguiētes, ex text. *in l. Mevia* 44. *de manumis. testam. leg. n.* 73. *in fin. de leg.* 3. Suelv. *semicent.* 1. *cons.* 43. *n.* 55. & *cons.* 17. *in cent. num* 7. & *cons.* 27. *n.* 3. y dichas palabras, siempre se han de regular, segun el sentido de el drecho, iuxta text. *in cap. cum dilectus de consuetudine*, Suelv. *semicent.* 2. *cons.* 43. *nu.* 11. y como segun drecho no podia atribuir la jurisdiccion de cōferir la instituyente; parece, que dichas palabras solo comprehenderàn la potestad de eligir, y prensentar, que fue lo que executò la testadora: Luego en virtud de la institucion, no se podrà justificar la provision, y colacion hecha por el Cabildo a favor de el Doctor

Lo-

Lope, ni injustificar la de Don Iorge Naffarte, atribuida por devolucion; *aut alio quolibet meliori iure*, por legitimo superior.

9 Esta maxima la persuade Viviano *de iur. Patronat. lib. 2. cap. 8. num. 1.* donde assienta, que los fundadores *in limine fundationis*, pueden poner pactos, y condiciones: *Dummodo sint rationi, & iuri communi consona; & non disponant de spiritualibus, & si contra fiant, semper fiant cum consensu, & authoritate Diœcesani*; y en el *num. 2.* prosigue: *non tamen potest apponi conditio, qua ius Episcopi minuatur, potest tamen cum Episcopi consensu comditio apponi, quod institutio in Beneficijs spectet ad inferiorem, puta ad Capitulum, Decanum, vel aliũ*; de manera, que al inferior no puede pertenecer el drecho de conferir, si *in limine fundationis cum consensu Episcopi non sit reservata institutio*; como afirma Gonzalez *ad reg. 8. glos. 29. num. 2.* Vivian. *lib. 12. cap. 3. num. 8.* Paz Iordano *lib. 10. tit. 7. num. 413.* aumento, que el consentimiento de el Obispo deve estàr expressamẽte prevenido en la misma fundacion, y lo mismo afirma con diversos Autores Murga *de Benefic. quæst. 3. num. 9.* ibi: *Si in limine fundationis de consensu Episcopi expresse cautum sit.*

10 De estos principios se infiere, que no solamente no pertenece la facultad de instituir, y conferir a los Señores Dean, y Cabildo, en virtud de la institucion, ò testamento; sino tambien que faltando el consentimiento de el Ordinario, aunque les huviesse podido atribuir dicha facultad, no podrà tener subsistencia la provision, y colacion hecha a favor de el

Doctor

Doctor Lope; pues para que tuviera el Cabildo este drecho, era precisso, y necessario, que en la misma institucion lo huviera consentido el Arzobispo; y assi no hallandose autoriçada por el Ordinario, deve pertenecerle a su Excelencia la institucion, y colacion, por tener respecto al dicho drecho, fundada la intencion en todos los Beneficios de su Dioecesi, ex text. *in cap. frequentib. de instit. cap. 1. eod. tit. in 6. clement. plures de iure Patronat.* Gonzalez *ad reg.* 8. §. 1. *in proemio, num.* 21. Loter. *de re benefic. lib.* 2. *quæst.* 2. *num.* 3. Murga *de benefic. quæst.* 3. *num.* 86. Paz Iordano *in tit. de iure Pratronat. num.* 410. ibi: *De iure spectat institutio ad Episcopum, & habet fundatam intentionem in collatione omnium Beneficiorum sua Diœcesis.*

11 Aumentase a lo referido lo q̃ con gravissimos fundamentos assienta por constante Barbosa *de Offic. & potest. Episc. alleg.* 72. *n.* 187. diziendo, q̃ aunque el testador, y fundador de vn Beneficio, expressa, y literalmente prevenga, que la institucion no pertenezca al Ordinario Eclesiastico, deverà el Ordinario dar la colacion; porq̃ no pueden los fundadores perjudicar en los drechos que pertenecen al Obispo, quitandoles la colacion, que les compete de drecho en todos los Beneficios de Patronado, ex text. *in cap. relatum, & cap. preterea de iur. Patronat.* ibi: *Verum si testator Capellam instituat eo adiecto, vt præsentati institutio ad Episcopum non pertineat, adhuc Episcopus se valet intromitere? Pars affirmativa, quæ vera est, ostenditur, quia institutio mini-*

 stro-

strorum, sicut & omnium beneficiorum provisio in sua Diaecesi existentium ad Episcopum de iure spectat, & qualibet persona privata nihil possunt contra ius statuere. Praeterea quia beneficiorum provisio, sicut & caetera omnia quae in Sacris & Sacerdotijs consistunt, iuris publici sunt, & ideò privatorum dispositionibus tolli non possunt.

12 Haze el argumento de que la voluntad de los testadores se deve observar ante omnia, & per omnia, y que asi pueden disponer en sus fundaciones, que la colacion no pertenezca al Ordinario; y responde en dicho numero, diziendo, que dicha regla procede quando la voluntad no es repugnante al drecho publico, ni se dispone de cosas prohibidas, qual es el de atribuir jurisdiccion espiritual al que no la tiene de drecho, quitandosela al que conforme a èl le pertenece, como se infiere de la disposicion del Sagrado Concilio de Trento, en que no obstante qualquier costumbre, no se permite el drecho de instituir, en otro que en el Ordinario, *nisi in limine fundationis de consensu Episcopi expressè cautum sit, quod institutio spectet ad inferiorem*, como concluye Barbosa en el *num* 187. Luego resultando de la institucion duda, y equivocacion en la potestad atribuida por la testadora al Prior, y Sacristan, no hallandose aprobacion, y consentimiento del Ordinario, con justa razon se han de interpretar las palabras *de eligir, è instituir*, por eleccion, y presentacion, y no por rigurosa institució, siendo la palabra instituir, cóprehensiva, y correspondiéte a la Presentacion,

cion, segun la qualidad de la persona, que la profiriò, como dixo Loterio *de re benefic. lib. 2. quæst. 47. num.*58. ibi: *Præcipuè si ageretur de fundatione facta per hominem idiotam, sive vulgarem, cum verba intelligantur secũdum qualitatem personæ proferentis, text. in l. plenum. ff. de usu, & habit.* Surd. *cons.*140.*num.*25 & 81.

13 De lo dicho se infiere, que aviendose de hazer la Presentacion coram illo superiore, ad quem institutio pertinet, etsi fiat coram alio, habetur ac si facta non esset, ex Text. *in cap. cum Laici de iure Patronatus, ex Concilio Trident. sess.*14. *de reformat. cap.*12. & 13. & tenet Vivianus *de iure Patronatus lib.*8. *cap.* 7. *num.* 2. Rota coram Priolo *decis.*2. *num.* 9. & passim Doctores, parece que resultando de la Institucion, que vnicamente està atribuida al Prior, y Sacristan la facultad de nombrar, y presentar intra mensem, que es la que corresponde a las palabras eligendi, & instituendi, por la sugeta materia, calidad de la testadora, interpretacion de las mismas clausulas, è imposibilidad de drecho en atribuir la potestad libre de instituir, y cõferir, no aviẽdola executado los Señores Dean, y Cabildo ante el Señor Arzobispo, deve ser nula, è insubsistente, y legitima la del Señor Arzobispo, por ser claro el caso de debolucion, como, fundò Garcia *de Beneficijs part.*10. *cap.*3. *num.* 1. *ex text. in cap. licèt de supplenda negligentia Prælatorum,* & *cap.*2. *de concessione Præbendæ.* Vivianus *lib.* 7. *cap* 6. *num.* 3. ibi: *Verum si institutio spectet ad Ordinarium, & Patro-*

tro-

tronus præsentet coram Prælato inferiore, tunc lapso tempore à iure Patronis ad præsentandum, Patronus non poterit de novo præsentare, por tener lugar el drecho de debolucion.

PVNTO SEGVNDO.

QUE LA POSSESSION DE ELIGIR, è instituir, probada por el Cabildo, no comprehende la Racion vacante; por estar en possession de conferirla el Señor Arzobispo.

14 AViendo fundado, que en la Institucion, y testamento de la Fondedora no ay atribuida facultad al Cabildo para conferir canonicamente la Racion vacante; y no teniendo Privilegio que le atribuya dicha facultad, almenos exhibido en el presente Processo; solo queda el titulo de la prescripcion, con que pueda justificarse la colacion, como funda Paz Jordano *tit. 7. de iure Patronat. nu.* 413. con diversos Autores, que transcrive Murga *in tractatu de Beneficijs quæst.* 3. *num.* 90. *Nam Prælati inferiores possunt instituere, si ex Privilegio, præscriptione, aut voluntate fundatoris in limine fundationis de consensu Episcopi expressè cautum sit.*

15 Entrando à tratar de la exclusion de este titulo, devo suponer, que en el Processo no se halla exhibido documento, ni probanza legitima, que califi-

que

que, ni justifique el drecho especial de conferir la Racion vacante, pues no se ha producido colacion alguna decretada, y concedida por los Señores Dean, y Cabildo; y assi no puede apreciarse la prescripcion para la Racion vacante, sin traer actos especificos, y individuados que la califiquen; porque como la prescripcion es odiosa, y repugnante al drecho ordinario, que tiene el Obispo en las Instituciones de los Beneficios de su Diocesi, tan solamente se podrà justificar por prescripcion el drecho de conferir en los inferiores, en aquellos Beneficios, que probaren possession expecifica, è individua de conferirlos, porq en estos casos es terminante la Regla; *quod tantum præscriptum, quantum possessum*: Luego no exhibiendose colacion hecha por los Señores Dean, y Cabildo de la Racion vacante, no se podrà atribuir por prescripcion el drecho de conferirla.

16 No solamente se excluye la possession, con que intenta justificarse por prescripcion el titulo de conferir, por no averse exhibido instrumentos de colacion, que es el modo de poder probarse dicha possession, segun la mas comun inteligencia, ex Rota apud Gasiodor. *decis. 20. nu. 2. in princip. de Præbend. apud Gregor. 15. decis. 471. num. 12.* y otras referidas *in decis. 89. num. 2. apud Cerrum*, sino antes bien resulta de el Processo contraria possession, que coadyuva el drecho que atribuyen las Reglas Canonicas al Ordinario, pues se producen diversas colaciones decretadas por los Señores Arzobispos, à Presentacion del Prior, y Sacristan, Patronos de dicha Racion, como lo persuaden las atribuidas en los años 1430. y 1431. y demàs exhibidas en

Proceso, con que no solo se destruye la prescripcion, sino que se fortifica el titulo, que de drecho pertenece al Ordinario.

17 Sin que pueda darse evasion con lo alegado en el 9. de la triplica, en que se intenta fundar vna possesion general de conferir todos los Beneficios, Dignidades, y Prebendas, que su Provision pertenece al Cabildo. Porque esta possession, assi por ser general, incierta, equivoca, y dudosa, como por no ser suficiente para prescrivir, no deve, al parecer, hazerse merito, para manutener al Doctor Lope con la colacion atribuida por dicho Cabildo; assi por ser repugnante al Drecho del Ordinario, como por hallarse a su favor calificada possession contraria, especifica de la Racion vacante.

18 Es la possession general tan equivoca, incierta, y dudosa, que no es facil discernir los Beneficios, en que se pretende tener el drecho de conferir; pues se dize, que todos los Beneficios de dicha Iglesia, y aun de otras, que las provisiones de aquellos han pertenecido a los Señores Dean, y Cabildo, en qualesquiere meses que ayan vacado, porque este general alegato de todos los Beneficios, que las provisiones han pertenecido al Cabildo, se ha de entender de las provisiones que le pertenecen, y en quien tiene radicado el drecho de conferir, ò por sus fundaciones consentidas por los Ordinarios, Privilegio, ò prescripcion; pero quando las provisiones pertenecen al Cabildo, por drecho de Patronado, aunque sea in quocumq; mense atribuido por los Fundadores, no le podrà pertenecer el drecho de conferir, peculiar, y proprio del Ordinario, sin q̃ concurra vno de los tres

me-

medios de fundacion, Privilegio, ò prescripcion: Y como la possessión de treinta años no puede ser suficiente para radicar la prescripcion general, contra el drecho especial atribuido a los Ordinarios, parece, que dicha possessión general no puede ser titulo legitimo para atribuir la manutencion a su proviso, sin probar possessión especial de la Racion vacante.

19 Assi lo persuaden Lambertino *de iure Patronat. lib. 2. part. 2. quæst. 1. art. 10.* Marco Antonino *lib. 1. resol. 42. num. 6.* Alphonsus de Leon *de Offic. Capellan. quæst. 4. praxi 5. num. 188.* Barbosa *de Offic. & potestate Episcopi alleg. 72. num. 184.* y otros, que refiere Viviano *de iure Patronat. lib. 12. cap. 3. num. 1. ex text. in cap. 2. & 3. de instit. quia ius instituendi potest inferioribus Prælatis cõpetere ex præscriptione immemoriabili, sive ex consuetudine legitimè præscripta.* De cuyas doctrinas se persuade, que no basta la prescripcion regular para abdicar el drecho de conferir al Ordinario, sino que es necessaria possessión inmemorial, y costumbre legitimamente prescripta, y assi alegandose tan limitada, pues se concreta al termino de 30. años; parece que aunque fuesse especifica, è individua de la Racion vacante, no podria aprovechar, a perjuizio, y en competencia del provisto, y conferido por el Ordinario.

20 La probanza de testigos con que se quiere calificar la possessión en el articulo 9. de la triplica, se reduce a lo que deposan Mossen Lucas Rios, Martin Grao, y Mossen Simon Abadias: el primero deposa con la misma generalidad del articulo, diziendo,

do, que assi lo ha visto vsar, y practicar, y que al testigo le diò, y confiriò el Cabildo vna media Racion: Refiere otros dos casos, en que viò proveer, y conferir al Cabildo, sin explicar que de dichas Raciones tuviera la provision en todos los meses. El segundo dize, que viò continuadas diversas provisiones, y colaciones en las Notas del Doctor Ildefonso Moles, y D. Antonio Leyza, que avia hecho el Cabildo de diversas Raciones, y Beneficios; y estando en dichas Notas, devian averse traido para calificar esta possession, como lo dize la Rota en proprios terminos, coram Otobono *decis.* 314. *num.* 1. *& seqq.* y otras que se refieren en la 269. *part.* 15. *Recent. à num.* 18. *quia testes non admittuntur ad probandum illud, quod potest per Scripturas probari, maximè si de facili extrahi, & exhiberi potuissent, sicut fuerunt exhibiti alij actus.* El tercero reduce su deposicion à que el Cabildo le proveyò, y confiriò vna Racion, que actualmente possee; de cuyas deposiciones se convence, que este drecho de proveer, y conferir, que ha podido prescrivir el Cabildo no es vniversal en todos los Beneficios, que toca la provision in quocumque mense al Cabildo, sino especial, respeto a algunas, en que està en possession de proveer, y conferir, la qual no puede transcender a la Racion vacante, assi porque resulta possession contraria, como porque los testigos no prueban la vniversal, en que se pueda comprehender la Racion actual, por poderse atribuir la colacion de los otros Beneficios a titulo, y drecho legitimo, que tenga el Cabildo.

21 Tampoco puede coadyuvar la possession general la Sentencia, y Motivos de la Corte del Señor

ñor Justicia de Aragon del año 1558. del Processo *Gasparis Cornoy*; porque en dicha causa se tratò de otra Racion, que es la instituida por Arnaldo Maestro, marido de Doña Maria Fundadora de la vacante; y assi no puede hazerse el argumento con dicho exemplar, *quia à diversis non fit illatio.*

22 Lo segundo, porque de los Motivos resulta, que la provision, y collacion de dicha Racion pertenecia por la misma fundacion, al Prior, y Sacristan, oy Dean, y Cabildo, en que se supone aver concurrido el consentimiento del Ordinario, sin el qual no podia tener efecto dicha Fundacion, respeto a que a dichos inferiores perteneciesse el drecho de instituir, y conferir: Y resultando todo lo contrario en la Racion vacante; no puede servir de merito dicho exemplar.

23 Lo tercero, porque la Institucion, y colacion de dicha Racion, fundada por Arnaldo Maestro, no pertenece al Cabildo, porque su provision le toque *in quocumque mense*, sino es por el drecho atribuido en la misma fundacion, como lo califican los Motivos, y assi la possession universal alegada por el Cabildo, la destruye dicha Sentencia, pues aunque tuviera la provision in quocumque mense, sino le huviera atribuido el drecho de conferir el Fundador, y no lo huviera consentido el Ordinario, no podria dàr la colacion. Luego aunque pertenezca la provision in quocumque mense al Cabildo, no puede justificarse el drecho de conferir.

24 Lo quarto; porq̃ en dicha decision, como resulta de los motivos, se supone, q̃ aunque el Ordinario

 es-

estava en la quasi possessiõ de cõferir dicha Raciõ, era limitada en el caso de cõcurrir Parientes del Fundador, y el vltimo estado que tenia en su favor no era pacifico, porque avia interpuesta apelacion; y siendo notorio el drecho que pertenecia al Prior, y Sacristan, por la Institucion, no pudo perjudicar el vltimo estado, sin q̃ se verificasse, y probasse su efectuaciõ, y que se avia calificado en la apelacion; pero como en la Racion vacante no ay drecho claro a favor de los Señores Dean, y Cabildo en la Institucion; y se exhiben colaciones decretadas por el Ordinario, a presentacion del Prior, y Sacristan efectuadas sin cõtradicion, y suficientes para atribuir justo titulo, aunque no le perteneciesse al Ordinario; parece que dicho exemplar no puede coadyuvar la pretension contraria, aunque ambas Instituciones tengan vnas mismas clausulas; porque la observancia ha podido dàr drecho en la vna a favor del Cabildo, y en la otra a favor del Ordinario.

25 Y quando la possession vniversal estuviesse legitimamente probada, no podria por ella calificarse, ni comprehenderse la Racion vacante; porque aunq̃ sea regla cierta en drecho, que la quasi possession vniversal, y general, se estiende, y comprehende a la particular, quando es dependiente del drecho vniversal, pues en las cosas incorporales, mas se atiende a la causa, y titulo de la possession, que al acto, y exercicio, ex Postio *observ.* 73. *à n.*130. *& signanter nu.* 135. ibi: *Nam in his possessoris, magis attenditur causa actus, quam ipse actus, & ipsius actus exercitium.* Laterius *de re Benef. lib.*1. *quaest.*38.*n.*127. DD. relati à Panimole *decis.*1. *annot.*3. *num.*23. *&* 24. pero

si-

sino ay possession general causada de titulo universal, no procede dicha regla, como lo supone Panimo. *vbi proximè*, y Postio *n.* 147. *in fine*, ibi: *Vbi Episcopus habet titulum universalem per se solum conferendi, ex quo tunc magis causa actus, quam ipse actus attenditur; secus vbi Episcopus huiusmodi titulum universalē non habet*: Luego la possessiō general de cōferir, alegada por el Cabildo, no estādo radicada en titulo universal, no podrà transcender, ni estenderse a otros Beneficios, que a los q̄ pruebe dicha possession; porque no aviendo causa, y titulo universal, solo se deve atender al exercicio, y possession.

26 Limitase la referida regla de la causa universal, y cessa su extension, quando se halla otro en la possession particular de la cosa comprehendida en la generalidad de la causa, como latamente funda la Rota apud Vivianum *decis.* 88. *num.* 7. *y* 8. y otros muchos, que refiere Postio *dicta observ.* 73. *num.* 172. ibi: *Quasi possessio universalis deducta ex universalitate causa non suffragetur, nec extendatur quoad illum actum, & rem, locum, vel personam, cuius respectu reperitur alius in quasi possessione particulari.* Assi lo explica la Rota apud Duran. *decis.* 215. *num.* 5. *vbi habenti iuris assistentiam, & quasi possessionem in genere, denegatur manutentio contra existentem in quasi possessione: quia tunc tantum dicitur prascriptum quantum possessum; nam probatio universalis non operatur suum effectum in concursu particularis probationis.* Marescotus *lib.* 1. *variar. cap.* 11. *num.* 28. latè Panimmole, *qui plures refert decis.* 1. *annot.* 3. *nu.* 25.

Tam-

28 Tambien se limita la Regla de la causa vniversal, quando el que la tiene a su favor, tiene resistencia de drecho, y el tercero, ò contendiente la assistencia; y fundada su intencion en las disposiciones juridicas, como fundan Caballerio *decis.* 487. *nu.* 4. *apud Vivianum decis.* 88. *num.* 8. Postio *dicta observ.* 73. *num.* 177. ibi: *Quasi possessio non extenditur ad alios actus, etiam eiusdem speciei, quando adest iuris resistentia, seu ius commune fundat intentionem alterius*; y diò la razon con Marescoto *lib.* 4. *variar. cap.* 11. *num* 29 ibi: *Quia vbi possidenti ius commune resistit, veluti quando res ad alium spectat ex iuris dispositione, tunc ex sola possessione vniversali non datur manutentio.* Panimmole *vbi proximè nu.* 26.

29 Entrambas limitaciones parece se concretan a los hechos Processales, pues resulta de las colaciones exhibidas en Processo, la quasi possession especial, y particular, en q̃ se halla el Señor Arzobispo de conferir, y colar la Racion vacante, assi a presentacion del Prior, y Sacristan, como libremente, sin que jamàs la ayan conferido los dichos Patrones, ni el Dean, y Cabildo subrogados, los quales tienen resistencia de drecho, y el Señor Arzobispo tiene fundada su intencion en el mismo drecho, como se ha manifestado, y resulta de su literal disposicion, y assi parece, q̃ aunque estuviesse probada legitimamente la possession vniversal, no se podia decretar la manutencion a favor de el Cabildo, ni su provisto, sin probar possession particular, teniendo resistencia en el drecho, como lo conclu-

cluye la Rota *decis.* 416. *part.* 2. *in fine*, referida por Postio *ubi supra num.* 184. ibi: *Quemadmodum nec collatio per aliquem facta de aliquo Beneficio, infert ad quasi possessionem conferendi alia Beneficia in praeiudicium Episcopi propter iuris resistentiam.*

30. De todo lo dicho se manifiesta, que el titulo de la prescripcion no puede justificar la colacion, que decretò el Cabildo a favor del Doctor Lope, no hallandose probada possession especifica de conferir la Racion vacante, aunq̃ se halle verificada generalmente, respecto a algunos Beneficios; porq̃ sin traer titulo, y causa universal, la quasi possession de conferir, no se estiende a otros actos, que en los que se exerce, y practica, especialmente teniendo el Cabildo en dicha pretension resistencia vehemente de Drecho, y concurriendo provision, y colacion del Ordinario, que tiene fundada la intencion en conferir todos los Beneficios de su Diocesi, y resultando de Processo, por las colaciones en èl exhibidas, que la possession contraria se halla practicada, aprobada, y reconocida por los mismos Patrones, en cuyos drechos estàn subrogados los Señores Dean, y Cabildo; parece, que estando radicado este drecho a favor del Ordinario, para su exclusion es necessaria la possession inmemorial, ò justo titulo a favor del inferior con el tiempo de 40. años, como fundaron Garcia, y otros, q̃ refiere Murga *de Benefic. quaest.* 3. *n.* 199. ibi: *Quia cum Episcopus de iure fundatam habeat intentionem suam, providendi omnia suae Diacesis Benefi-*

cia, si ab hac possessione excludatur immemoriabile tempus sine titulo, & quadragenarium cum titulo requiri debet.

31 Siendo cierto, que a favor del Ordinario, y contra el Cabildo, ò otro inferior, que tiene radicado el drecho de conferir, es subsistente, y legitima la provision adquirida por el transcurso de diez años, por ser en favor de la Dignidad Episcopal, a quien de drecho pertenece la provision, como concluye el mismo Morga *dicto num.* 199. con la autoridad de Palao citado en el *numero* 197. alli: *Verum si praescriptio sit ad favorem Episcopi, vt possit ipse sine consensu, aut consilio Capituli providere, credit Palaus, decennium sufficere ad praescribendum, quia huic praescriptioni ius clarum, & certum non resistit, & est in favorem Dignitatis Episcapalis.* Luego si en el año 1430. tiempo mas inmediato a la fundacion, los Prior, y Sacristan presentaron ante el Ordinario, como Patrones, y prestaron el consentimiento, segun resulta de los documentos exhibidos en Processo, en el qual se prueba, que fueron efectuados, y despues successivamente ha conferido el Ordinario, sin que se halle en tiempo alguno colacion decretada por el Cabildo, que aya tenido efecto; parece que el titulo de prescripcion, no puede justificar la provision, y colacion, con que se incluye el Doctor Lope.

PUNTO

PVNTO TERCERO.

QVE EL VLTIMO ESTADO NO, *puede aprovecharse, ni escusar la devolucion.*

32 EL vnico fundamento, con que se pretende constituir vltimo estado, consiste en la narrativa inserta en las Bulas de Coadjutoria de el Licenciado Macheo Gorrite, en que se dize, que la Colacion, provision, y omnimoda disposicion de dicha Racion, por la fundacion, y dotacion, pertenecio al Prior, y Sacristan, en que se hallan subrrogados el Dean, y Cabildo, y que el Vicario General, como Comissario Apostolico, aviendo recibido legitima informacion de dicha narrativa, declarò, que les pertenecia la provision, y colacion de dicha Racion. De donde se intenta inferir, que los Señores Dean, y Cabildo tienen a su favor el vltimo estado, respecto al drecho de conferir la Racion vacante.

33 Para la satisfaccion se ha de assentar por regla, que las provisiones, y gracias de su Santidad, no alteran, ni immotan la calidad de los Beneficios, ni interrumpen la possession de los Patrones, y Coladores Eclesiasticos, sino que la mantienen en el mismo estado, que antecedentemente tenian, aunque sirven de algun adminiculo en los casos dudosos, y en que no se puede verificar estado contrario, como lo dixo en terminos la Rota apud Manzanedum *decis.41. num.4. & decis.*135.*num.* 18. pero como de

los documentos exhibidos en Processo resulta, que la comprehension de las palabras de la fundacion las declarò la observancia, mediante las Presentaciones, que hizieron el Prior, y Sacristan ante el Ordinario Eclesiastico, con que se radicò el titulo, y potestad de conferir, en que tiene assistencia de Drecho; en cuya possession se ha menutenido, confiriendo siempre la Racion vacante, assi en el Canonigo la Balsa, como en Felipe Apaezechea, que ganò en el Processo de Aprehension; de que se ha hecho fee en este: parece, que la assercion, y verificacion de la gracia de Coadjutoria, no puede constituir vltimo estado manutenible, ni alterar el radicado por el Ordinario, en que tiene la assistencia de drecho.

34 Lo primero, porque vltimo estado no se puede constituir para la manutencion, sin que se aya exercitado, y practicado el drecho, con que se intenta ayudar de el vltimo estado; los Señores Dean, y Cabildo no confirieron la Racion vacante al Licenciado Matheo Gorrite: Luego no tienen possession, ni vltimo estado, *ex Loterio de re Benef. lib. 2. quæst. 21. num. 142. Quippè possessionis pertinentia, in sola, & nuda possessione constituitur*, la qual deve probarse por colacion atribuida, y efectuada por el que pretende el drecho de conferir, ex text. *in lege possideri. l. quemadmodum, ff. de adquir. possess. quia ad illam adquirendam non sufficit actus iuris, sed factum hominis*, Rota apud Peutingeriũ *decis. 295. nu. 24.* Y assi la narrativa, y verificacion de la Coadjutoria no puede constituir vltimo estado a favor

de

de los Señores Dean, y Cabildo, siendo colacion, y provision de su Santidad. Lo segundo, porque la verificacion de dicha gracia se funda vnicamente en averse constado, que la provision, y colacion pertenecia a los Señores Dean, y Cabildo, por la institucion, y fundacion de dicha Racion, ibi: *Quia vero per legitima informatione super contentis, & narrativis supra insertis Literis Apostolicis, nobis legitime constitit, & constat de his, quae ad earundem veram eorumquam constare debebat, & quod dicta portio collationis prioris (in cuius locum authoritate Apostolica successit Decanus) & Sacrista (in cuius locum eadem authoritate etiam successit Capitulum) praedictorum ex illius fundatione, & institutione est, prout in dictis Literis Apostolicis continetur*: Por la Institucion, o testamento de la testadora, como se ha fundado, no se atribuyò, ni pudo atribuir la potestad de conferir, sin consentimiento del Ordinario, (que no le ay) antes està en la possession contraria, que es conforme a drecho: Luego dicha verificacion, siendo relativa a la potestad atribuida en la Institucion, no comprehendiendose en el Testamento, segun los meritos de el Processo, la de conferir, tampoco podrà constituir vltimo estado manutenible dicha verificacion. Rota apud Merlin. *decis*. 318. *n*. 14. & *dec*. 573. *n*. 7. apud Farinat. *in post. decis*. 170. *tom*. 1. *n*. 4. ibi: *Quia narrativa fundata est in falsa causa in facto, quae habet mixtum errorem iuris*.

36 Lo tercero, porque el vltimo estado no puede atribuir drecho manutenible, quando ay repugnan-

rancia, y resistencia en el drecho, contra el que tie-
ne a su favor el vltimo estado, sino que este sea sufi-
ciente para atribuir titulo por prescripcion, como lo
afientan los Autores en terminos de dicimas contra
los Laicos, que aunque tengan el vltimo estado, sino
pruebau prescripcion, no adquiriràn drecho a
su percepcion; y de lo fundado en este Informe
resulta, que los Prelados inferiores, no pueden tener
el drecho de conferir, sino por privilegio, prescrip-
cion inmemorial, ò por fundacion consentida por el
Ordinario: Luego el vltimo estado que se pretende
inducir por dicha gracia Apostolica, siendo del año
1691. no puede atribuir drecho manutenible, contra
la asistencia de drecho, y possession contraria, en que
se halla el Ordinario, como afirma la Rota *decis.* 327.
part. 9. y otras que se refierẽ coram Priolo *decis.* 252.
num. 14. Rota apud Merl. *decis.* 521. *nu.* 6. 241. *nu.* 9.
& 629. *num.* 23. de donde se convence, que es neces-
sario el transcurso de 40. años para constituir vlti-
mo estado manutenible.

37 Lo quarto, porque la narrativa, y su verifi-
cacion no puede perjudicar los drechos Episcopales,
ni el de los successores, como lo dizen los Addiciona-
dores a Burato *decis.* 832. *num.* 9. Asi porque la
probança de dicha verificacion devia hazerse con ci-
tacion del Procurador Fiscal, como porq̃ de los actos
deve constar su justificacion: ibi: *Probatio quæ fieri
debet iuxta formam Concilij, deducenda est ci-
tato Procuratore Fiscali, de cuius interesse agi-
tur, & non statur assertioni Ordinarij, sed ex actis
de probatione necessario constare debet*, y dio la ra-
zon

Pirro Corrado en la Practica Beneficial *lib. 4. cap. 6. num. 620 in fine ibi: Episcopi assertio non potest praeiudicare Ecclesiae, vel successoribus*; y assi la narrativa de dicha gracia, y su verificacion, sin constar, que el Ordinario consintiesse en la fundacion, de que el Prior, y Sacristan confiriessen dicha Racion, ò sin probar la observancia, y prescripcion de conferirla, no puede atribuir drecho manutenible, en perjuizio del radicado à favor de el Ordinario.

23 Es muy terminante lo que en terminos de Patronado assientan por constante los Autores, diziendo, que las Sentencias de los Vicarios Generales, que lo califican, no pueden perjudicar el drecho de los Ordinarios, por presumirse, que todos los Beneficios son libres, y no de Patronado, sino que resulte de los actos Processales, con citacion, y Audiencia de el Procurador Fiscal, de cuyo perjuizio se trata en dichos Processos, Vivianus *de iure Patron. cap. 2. lib. 11. num. 2.* Rota coram Pancirolo *in Asculana 7. Iunij* 1638. *& part. 5. Recent. decis. 197. nu. 54. & part. 15. decis. 331. num. 8. ibi: Standum non est Sententiae Vicarij Canonizatoriae iuris Patronatus, non constito de eo ex actis, maximè si emanaverit, non citato Promotore Fiscali, de cuius interesse agitur.* Luego la verificacion de la gracia de Coadjutoria, aunque hecha por Vicario General, como Delegado Apostolico, no puede atribuir drecho manutenible, sin resultar de los actos, y documentos, radicado este drecho a favor de los Señores Dean, y Cabildo, pues no se exhibe colacion alguna,

na, de que ayan decretado, como contra el Ordina-
rio lo declarò la Rota à 2. de Mayo de 1644. coram
Cardinali Colsado, que refiere Bonaingario decis.
108. num. ... quia tempore ... & amplius
tempore ... Ordinario ... ab
Episcopo ... siendo assi, y manifestado que
el drecho de conferir ... los Señores
Dean, y Cabildo por la fundacion, ni observan-
cia, sino al Señor Arçobispo, parece que dicha veri-
ficacion no puede constituir vltimo estado, que im-
pida la devolucion, especialmente resultando alguna
sospecha, como lo manifiesta la visura, y el no pare-
cer el Processo de dicha execucion.

PVNTO QVARTO.

QVE LA JVSTA CAUSA DE conferir, no puede calificar el titulo con que se incluye el Doctor Lope.

AVnque assientan algunos Autores, que el Patron escusa la devolucion, quando con error, ò ignorancia probable, presenta ante algun Superior, que no tiene el drecho de conferir; porque esta ignorancia no la castiga el drecho, sino la negligencia culpable, y dolosa de el Patron, en no presentar ante el legitimo Superior, como lo fundan con la autoridad de Lapo, *allegat.* 95. Lotorio *de re Benefic. lib.* 2. *quest.* 6. *num.* 48. Vivian. *de iure Patronat.* 2. *part.*

lib.

*lib.7.cap.6.à num.*1. *& seqq.* Barbosa *de Offic. & potest. Episcopi allegat.*72.*num.* 141. Pirro Conrado *in praxi lib.*4.*cap.*7.*nu.*1.

40 Pero esta Regla la entienden los mismos Autores con diversas limitaciones: La primera, en el caso, que el Patron presenta ante el Ordinario, a quiẽ de drecho pertenece la institució, iuxta text. *in Can. omnes Basilica* 16. *quæst.*7. aunque por Privilegio, tenga el inferior el drecho de instituir dicho Beneficio, y aun passados los quatro meses para la presentacion, la justa causa de su ignorancia le escuse la devolucion, como dize Viviano, con quien conforman los demás citados *dicto cap.*6.*num.*1.ibi: *Patronus si præsentet coram Ordinario per errorem, in casu quo tenebatur præsentare coram alio inferiori habente ius instituendi ex legitima præscriptione, seu Privilegio; tunc quia Patronus habet fundatam intentionem à iure, quamvis lapsum sit tempus datum ad præsentandum, & sciat tunc, præsentationem fieri debuisse coram alio, benè poterit iterum præsentare ex iusta causa ignorantiæ, quia nemo tenetur scire iura privatorum, & ideò tunc non fit devolutio ad superiorem, secus si scientèr, & dolosè.*

41 En el caso empero, que el drecho de conferir pertenece al Ordinario, y el Patron haze la Presentacion ante otro Juez inferior, esta ignorancia de drecho no prohibe la devolucion, como prosigue el mismo Viviano *dicto cap.*6.*num.*3.ibi: *Verum si institutio spectet ad Ordinarium, & Patronus præsentet coram Prælato inferiore, tunc lapso tempo-*

re à iure Patronis ad præsentandum, Patronus non poterit de novo præsentare, quia Ordinarius iure communi habet ius, & auctoritatem instituendi; & neminem iuris ignorantia excusat: Luego no perteneciendo la Colacion à los Señores Dean, y Cabildo por Privilegio, prescripcion, ni fundacion consentida por el Ordinario, devió hazerse la Presentacion ante el Señor Arzobispo, y consiguientemente no aviendo causa probable, que pueda justificar la colacion, que atribuyó el Cabildo, tampoco podrá averla para impedir la devolucion, pretendiendo el Patron tambien el drecho de conferir.

42 Esta diferencia la notó Pirro Conrado *lib. 4. cap. 7. num. 2.* en donde dió la razon, diziendo, que como al inferior no le pertenece el drecho de instituir *à iure communi*, sino por Privilegio, ò prescripcion, la Presentacion hecha por el Patron coram Ordinario, deve impedir la devolucion, porque no deve adivinar, que la Institucion pertenece por drecho peculiar al inferior; y assi este error, y causa razonable, escusa la devolucion; pero quando el mismo Patron haze la institucion, sin tener legitima prescripcion, Privilegio, ni fundacion, consentida por el Ordinario, ni practicado el drecho de conferir, no podrà escusarse con pretexto de ignorãcia, ò justa causa la devolucion; porque sin tener radicado el drecho de conferir à su favor, no pudieron quitar el drecho, que pertenece al Ordinario, ni he visto Autor, que en estos terminos, por la justa, ò probable causa escuse la devolucion.

43 Sin que pueda escusar la narrativa, y

ve-

verificacion de la gracia de Coadjutoria concedida al vltimo posseedor; porque dicha gracia, y verificacion no puede quitar al Cabildo la obligacion de presentar coram Ordinario, como en estos terminos lo dize Lambert. *de iur. Patron. lib. 2. p. 2. art. 24. fol. 712. n. 3.* el qual explicado dicha diferecia, entendiò que quando la Presentacion se haze coram inferiore, perteneciẽdo al Ordinario, no escusa la devolucion, sino està en la quasi possession de conferir, ibi: *Et ideò limitarem hoc dictum procedere, nisi ille inferior Pralatus, quamvis revera non haberet ius instituendi, esset in quasi possessione exercitij illius, & ita communiter haberetur; quia tunc censeretur vt Ordinarius, & si esset in quasi possessione instituendi, institutio teneret, ex text. in cap. consultationib. de institutionib. cap. querelam de electione.* De cuya doctrina se infiere, que para escusar la devolucion por la Presentacion hecha coram inferiore, deve estàr en la quasi possessiõ, y exercicio de conferir: Luego resultando, que los Señores Dean, y Cabildo no han tenido la quasi possession, ni el exercicio de conferir, parece, que la verificacion de dicha gracia de Coadjutoria, no puede producir justa, y razonable causa, que impida la devolucion.

44 Tambien trae otra limitacion el mismo Lambertino *d. art. 24. in fine*, en el caso, que todos comunmente comprehenden, que la institucion pertenece al inferior, y no al Ordinario; porque en este caso, por el error comun en el fecho, se escusan los Patrones de la negligencia, y devolucion, ex text.

in

in l. Barbarius, ff. de Offic. Prætor. Y assi manifestandose por los hechos del Processo, y especialmente del intitulado *Philippi Apaezechea*, en que se declarò legitima la provision, y colacion hecha por el Ordinario contra la decretada por el Cabildo a favor de Don Pedro Azlor; parece que no pudo ignorar el Cabildo el drecho radicado del Ordinario en la Racion vacante; y assi no se podrà impedir con la justa, ò probable causa la devolucion.

45 Y quando huviesse justa causa, que la prohibiesse, y estuvieramos en los terminos, de que tratan los Autores, con su misma resolucion se persuade la exclusion del Doctor Lope, pues todos conforman en que dicha Institucion es nula, y que los Patrones pueden bolver a presentar; porque su justa causa, y ignorancia no les ha podido perjudicar; y assi aunque el Cabildo pueda iterum presentar, y no aya quedado perjudicado en el drecho de Patronado, se convence, que con dicha colacion no podrà obtener su presentado; porque aviendo de pronunciarse por el mejor titulo, y siendo mas aparente, y colorado el que concurre en D. Jorge Nasarre, como atribuido por legitimo Superior, en la mejor forma, que segun drecho se le pudo atribuir; parece, que hasta que el Cabildo buelva a presentar coram Ordinario, serà legitimo titulo el de Don Jorge Nasarre, como lo es el atribuido por el Ordinario, *intra tempus datum Patronis ad præsentandum*, hasta que lo impugnen, y contradigan los Patrones, DD. relati à Iordano *de iure Patronat. lib. 7. num. 410. in fine.*

Au-

46 Aumentase a lo referido la nulidad insanable en la colacion atribuida al Doctor Lope, quando pudieran conferir los Señores Dean, y Cabildo, por no aver precedido el examen necessario por forma substancial, establecido por el Sagrado Concilio de Trento *sess.25. de reform.cap.9.* ibi: *Quod si ad inferiores institutio pertineat; ab Episcopo tamen, iuxta alia statuta ab hac Sancta Synodo, examinentur, alioquin institutio ab inferioribus facta irrita sit & innanis.* Es tan precisa, y necessaria la forma del examen establecida por el Concilio, quando la institucion pertenece al inferior, que comprehende a todos los Patronados Eclesiasticos, Seculares, y mixtos, de calidad, que su omission induce en la colacion nulidad irretractable, como fundò Paz Jordano *de instit. Benefic. tit.* 9 *num.*25. ibi: *Si ad inferiorem pertineat institutio, examen erit de forma, & omnino necessarium,* y en el *num.* 26. *in summa igitur, quando præsentatio pertinet ad personas Ecclesiasticas, vel mixtim ad ipsas, & Seculares, & quando institutio pertinet ad inferiores Episcopo, non solũ in Patronatu Ecclesiastico, vel mixto, sed etiam in Laicali, requiritur pro forma examen Ordinarij, aliàs collotio redditur nulla.*

47 Sin que pueda darse evasion a dicha nulidad con la notoriedad de las prendas, y meritos relevantes del Doctor Lope; porque siendo el examen forma precisa, y necessaria, establecida por el Concilio, la notoria idoneidad no puede suplirla, quia ad vnguem forma servanda est, como lo resuelve con Garcia *de Benefic. part.* 9. *cap.*3. *num.*19. Campan. *in di-*

ver. iur. can. rub. 5. cap. 3. num. 7. Barb. *in comment. ad Concil. sess. 25. cap. 9. num. 75. & non sufficere, quod praesentatus fuerit aliàs examinatus ab Ordinario ad Beneficium Curatum.*

48 Finalmente, parece, que para justificarse la provision, y colacion que decretaron los Señores Dean, y Cabildo, era precisa, y necessaria la exhibita del titulo de la subrogacion en lugar del Prior, y Sacristan, a quienes estava atribuido el drecho por la fundacion; porque para suceder por via de subrogacion en los drechos pertenecientes a vna Dignidad, se necessita de especial concession; y no siendo regular quando se executa por via de supression, como se supone, se hizo en la Dignidad de Sacristan; de cuya naturaleza solo passan las rentas a favor del puesto, y empleo, a cuyo favor se suprimiò; parece, que aunque por la fundacion pudiesse pertenecer el drecho de cōferir a dichos Prior, y Sacristan, aviendose extinguido sus titulos, deve pertenecer al Ordinario, por la assistencia que tiene en el referido drecho en todos los Beneficios, que por drecho singular no pertenecē a otros inferiores; y assi sin constar legitimamente de la subrogacion, no podrà calificarse el drecho a perjuizio del atribuido por el Ordinario.

49 De todo lo dicho, parece resulta la satisfaccion a la Duda, que ha mandado a esta parte participar el Consejo; yà porque en la fundacion las palabras generales, por la naturaleza de la materia sugeta, por la calidad de la instituyente, y por la interpretacion que resulta del mismo Testamento, no atribuyen facultad de conferir; yà porque no concurriò

I el

el consentimiento del Ordinario ; yà porque la observancia las ha declarado por nominacion , y presentacion ; yà porque la possession coadyuvada de el drecho , se presume continuada a favor del Ordinario, especialmente no exhibiendose colacion alguna, decretada por dichos Prior, y Sacristan, ni sus subrogados; yà porque la possession universal, no exhibiẽdose titulo que la produzga, no influye a perjuizio de la particular ; yà porque no tienen vltimo estado de drecho manutenible , ni se hallan con causa probable, que prohiba la devolucion, ni que sea bastante para obtener con dicha colacion en juizio , que se conoce por el mejor titulo, especialmente faltando el requisito substancial del examen , prevenido por el Concilio: Por cuyos motivos , y por otros que adelantarà elCõsejo a beneficio de la justicia, como acostumbra , esperamos mandarà recibir la Proposicion de Don Jorge Nassarre , por el titulo que le ha atribuido el Señor Arzobispo, legitimo superior, que parece mas aparente , y justificado , como lo entiendo. S.T.S.G.C. Zaragoza, y Marzo 13. de 1703.

D. Iayme Ric y Veyan.